

Reg. data Nr. Reg. Nr.

VYRIAUSYBĖS IŠVADA Nr.: TAP-24-904(2) TAIS-24-7493(4)	DĖL ODONTOLOGIJOS PRAKTIKOS IR BURNOS PRIEŽIŪROS PRAKTIKOS ĮSTATYMO NR. I-1246 1, 2, 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3096(3) IR PACIENTŲ TEISIŲ IR ŽALOS SVEIKATAI ATLYGINIMO ĮSTATYMO NR. I-1562 2 IR 24 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3097(2)		
	Rengėjas	Svarstyta	Siūloma
Pateikimo Seimui terminas 2024-05-10	Sveikatos apsaugos ministerija	Pasirenkama <input checked="" type="checkbox"/> TAP <input type="checkbox"/> LRV pasitarimas <input type="checkbox"/> LRV posėdis <input type="checkbox"/> Nesvarstyta	Pasirenkama <input type="checkbox"/> Svarstyti TAP <input checked="" type="checkbox"/> Svarstyti LRV posėdyje <input type="checkbox"/> Grąžinti tobulinti

## SPRENDŽIAMA PROBLEMA

Seimo nariai R. Šalaševičiūtė ir A. Veryga siūlo įtvirtinti dėstytojo, t.y. asmens sveikatos priežiūros įstaigoje dirbančio gydytojo, atsakomybę už jo prižiūrimo studento veiksmus praktikos metu, klaidos atveju būtų stabdoma licencija, dėl ko jis laikinai netektų teisės verstis odontologijos ar burnos priežiūros praktika, žala paciento sveikatai, padaryta studento jo praktikos metu, būtų atlyginama iš Valstybinės ligonių kasos administruojamos sąskaitos, kurioje kaupiamos gydymo įstaigų įmokos žalai atlyginti.

Šiuo metu klinikinė studentų praktika nėra įteisinta, nes studentas, net ir prižiūrimas dėstytojo, neturi teisės pats tiesiogiai atlikti gydomųjų veiksmų, kadangi neturi gydytojo odontologo licencijos. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tinkamų praktikos įgūdžių neįmanoma išugdyti dirbant tik su simulatoriais ar tik stebint licencijuoto specialisto veiksmus.

## PROBLEMOS SPRENDIMO PRIEMONĖS

Vyriausybės išvadoje *siūloma*:

**1. Iš esmės pritarti Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 1, 2, 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-3096(3)** ir pasiūlyti Seimui jį tobulinti atsižvelgiant į pateiktas pastabas ir pasiūlymus: panaikinti nuostatas dėl atsakomybės už padarytą odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidą bei apibrėžimus „burnos priežiūros bei odontologijos studijų krypties studentai“; „burnos priežiūros bei odontologijos priežiūros studijos“; patikslinti, kokios profesinės kvalifikacijos specialistas prižiūri burnos priežiūros bei odontologijos studento praktiką; nustatyti burnos priežiūros studijų krypties studijų programos studento praktikos priežiūros tvarką; tikslinti klaidinančią pateikiamų apibrėžčių turinį, paaiškinant, jog praktikos klaidą netikslu apibrėžti kaip paslaugą, kurią teikiant ir gali būti padaroma klaida; atsisakyti prievolės stabdyti licenciją praktikos klaidos atveju studentą prižiūrinčiam odontologui ar burnos priežiūros specialistui ir numatyti, kad įstaigos vadovas šiuo atveju galėtų įvertinti ar specialistas nepažeidė darbo pareigų prižiūrėdamas studentą, dėl ko galimai galėjo kilti žala pacientui; papildyti nuostatomis, kai odontologo ar burnos priežiūros specialisto kompetencijos trūkumai nenustatyti padarius praktikos klaidą; analogiškus keitimus įteisinti ir Medicinos praktikos bei Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymuose.

**2. Nepritarti Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 2 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-3097(2)**, nes šio įstatymo projekto siūlomos nuostatos yra perteklinės: jau yra nustatyta, kad paciento sveikatai padaryta žala atlyginama, ne tik kai žala padaryta teikiant asmens sveikatos priežiūros paslaugas arba atliekant mažos intervencijos klinikinį vaistinio preparato tyrimą, tačiau ir tada, kai žala paciento sveikatai padaroma odontologijos ar burnos priežiūros studentui atliekant odontologijos ar burnos priežiūros studijų krypties programos studentų praktiką.

## TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMAS

## TEISĖS AKTO PROJEKTO DALYKINIO VERTINIMO PAŽYMOS FORMA

Projektas derintas su Teisingumo ministerija, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, Valstybine ligonių kasa, Valstybine akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba, Lietuvos bioetikos komitetu, Lietuvos pacientų forumu, Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba, Lietuvos privačių sveikatos priežiūros įstaigų asociacija, Lietuvos Respublikos odontologų rūmais, LSMU ligonine Kauno klinikomis, VU ligonine Žalgirio klinikomis, LSMU ir VU.

Atsižvelgiant į tai, jog pirmojo Nutarimo projekto derinimo metu buvo gauta daug suinteresuotų institucijų pastabų, projektas patobulintas ir pateiktas pakartotiniam derinimui. Po pakartotinio derinimo Nutarimo projektas patikslintas pagal Teisingumo ministerijos ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos pateiktus siūlymus.

Į Lietuvos sveikatos mokslų universiteto, Vilniaus universiteto bei Lietuvos Respublikos odontologų rūmų pastabas neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, argumentai dėl pastabų pateikti derinimo pažymoje. Esmė ta, kad universitetai ir Odontologų rūmai norėjo, kad už netinkamą studentų priežiūrą nebūtų stabdoma licencija, sutarta ieškoti tarpinio sprendimo. Vietoje licencijos stabdymo, SAM pasiūlė taikyti švelnesnes pasekmes odontologams, t.y. darbdaviams spręsti dėl galimo pareigų pažeidimo.

Projektas patikslintas atsižvelgiant į Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabas.

<b>PAŽYMĄ PARENGĖ</b>	Aurelija Urbonienė
	Socialinės politikos grupė,